

# 大專校院經費結構及效率之研析

林效荷、蘇婉芬  
教育部統計處研究助理、科長

我國高等教育因各校財務結構不同，近年又面臨少子女化的情況及學雜費凍漲的壓力，如何在有限的資源下做最佳的運用，提升經營績效，以增加學校之競爭力，為目前重要的課題。為了解高等教育經營效率，本文採資料包絡分析法，評估公私立學校之整體、技術及規模效率，探究可能改進的途徑，以期我國教育經費支出朝更合理分配及應用之路邁進，涓滴經費均能發揮最大效用。

## 壹、前言

為建構優質的教育環境，提升大學競爭力，我國相當重視高等教育的投資，2008 年投入高等教育經費占 GDP 為 1.9%，與主要國家比較，高於日本 1.5%、法國 1.4%、英國及德國 1.2%，以及 OECD 組織國家平均 1.5%，但低於美國 2.7%、南韓 2.6% 及加拿大 2.5% (OECD, 2011)。

高教經費挹注雖逐年增加，但大學數量快速擴展，稀釋了有限的經費，衍生學生素質下降及大學競爭力不足等問題，加上少子女化的生源困境，對辦學績效不彰學校之營運形成沉重負擔，因此提升學校經營績效愈顯重要。

為了解各公私立大專校院間是否存在經營績效差異，探究可能改進的方向，本文乃運用大專校院定期公務統計報表網路填報系統所蒐集之資料，簡述高教發展現況、經費結構及財務構面，並運用迴歸分析方法，探討學雜費、政府補助及自籌經費等對公私立學校經營效率之影響，另採資料包絡分析法進行整體效率、技術效率、規模效率及規模報酬分析，研析公私立學校經費結構差異及辦學相對效率，以為各界釐訂決策參考。

由於公私立學校所採資料計算時期不同，如公立學校採會計年度（每年 1 月 1 日至 12 月 31），私立學校採學年度（每年 8 月 1 日至次年 7 月 31 日），為將資料時期標準化，乃統一採學年度計算，致本文預決算數資料均落後一學年。

## 貳、我國高等教育發展現況

### 一、大學數量蓬勃發展，校數增幅私立高於公立

大專校院自 83 學年的 130 校擴增至 100 學年 163 校，增加 33 校 (+25.4%)，其中大學校院劇增 90 校，專科學校則因逐漸改制升格學院，相對大幅減少 57 校 (-79.2%)。按公、私立分，公立大專校院增加 9 所，私校增加 24 所，增幅較大，影響所及，83 學年公私立校數比為 35：65，至 100 學年則為 33：67。

### 二、學士班學生人數逐年增加，公私立學生數比約為 3：7

83 學年大專校院學生數為 72.0 萬人，100 學年增至 135.2 萬人，18 年來增加 62 萬餘人，其中以學士班學生增加近 73 萬人最多，惟受少子女化影響，近年增幅已有趨緩現象。

而公私立學校之學生人數比，83 學年為 30：70，至 100 學年則為 32：68；其中公立學校

學生數增加 22.0 萬人，私立增加 41.2 萬人。

### 三、私立學校之班生數及生師比均高於公立學校

教育資源方面，100 學年平均每班學生數 39.1 人，較 83 學年減少 6.7 人。其中私立大專校院平均每班學生數 40.5 人，較公立大專校院多 4.1 人，公私差距逐年縮小。

100 學年生師比（含助教）為 26.9 人，較 83 學年增加 6.4 人。私立大專校院生師比 29.8 人，較公立大專校院多 7.5 人，顯示教育資源分配乃有努力的空間。

### 四、公私立學校之每生單位培育成本及大學學雜費差距逐年縮小

每生培育成本方面，83 年度國立大專校院每生為 18.6 萬元，至 99 年度為 17.9 萬元，差異不大。私立大專校院則由 8.4 萬元增至 10.8 萬元，增幅達 28.0%。就公私立而言，99 年度/學年兩者差距 1.7 倍，較 83 年度/學年 2.2 倍已縮小，長期以來公私立每生培育成本之差距亦見改善。

就學雜費而言，公立大學學雜費在 90 學年前有較大調幅，近 5 年未作調整；私立大學歷年平均調幅極微，且近 2 年未作調整。公私立大學學雜費之比值，由 83 學年之 1：2.9 降為 99 學年之 1：1.9，差距逐漸縮小。

### 參、我國高等教育經費結構及財務差異

#### 一、公立學校以政府補助為主，私立以學雜費收入為主

以 96 至 99 學年預算收入結構觀察，公立大專校院財源以政府補助為主，產學（建教）合作收入次之，學雜費收入居第三。私立大專校院財源則以學雜費收入為主，政府補助次之（表 1）。

表 1 96—99 學年大專校院預算收入結構

單位：%

|       | 總計     | 學雜費收入(淨額) | 產學(建教)合作收入 | 推廣教育收入(包括其他教學活動) | 政府補助  | 國內外團體或私人捐助 | 財務收入 | 其他(場地管理、服務、學生宿舍費收入…等) | 自籌經費  |
|-------|--------|-----------|------------|------------------|-------|------------|------|-----------------------|-------|
| 96 學年 | 100.00 | 45.66     | 12.71      | 2.22             | 28.39 | 2.55       | 2.70 | 5.76                  | 25.94 |
| 公立    | 100.00 | 20.84     | 20.37      | 1.42             | 50.01 | 0.82       | 0.88 | 5.67                  | 29.15 |
| 私立    | 100.00 | 65.31     | 6.66       | 2.85             | 11.29 | 3.92       | 4.14 | 5.83                  | 23.40 |
| 97 學年 | 100.00 | 45.76     | 13.37      | 2.23             | 27.94 | 1.61       | 3.44 | 5.64                  | 26.30 |
| 公立    | 100.00 | 20.91     | 21.23      | 1.37             | 49.25 | 0.69       | 1.10 | 5.46                  | 29.84 |
| 私立    | 100.00 | 65.71     | 7.07       | 2.91             | 10.84 | 2.36       | 5.33 | 5.79                  | 23.45 |
| 98 學年 | 100.00 | 44.31     | 13.87      | 2.13             | 30.53 | 1.40       | 1.99 | 5.78                  | 25.16 |
| 公立    | 100.00 | 19.69     | 20.81      | 1.29             | 51.60 | 0.79       | 0.98 | 4.83                  | 28.71 |
| 私立    | 100.00 | 65.45     | 7.90       | 2.84             | 12.43 | 1.93       | 2.86 | 6.58                  | 22.11 |
| 99 學年 | 100.00 | 44.05     | 15.16      | 2.15             | 29.84 | 1.79       | 1.90 | 5.11                  | 26.10 |
| 公立    | 100.00 | 19.46     | 22.01      | 1.26             | 50.60 | 0.74       | 0.72 | 5.21                  | 29.94 |
| 私立    | 100.00 | 66.06     | 9.02       | 2.96             | 11.27 | 2.72       | 2.95 | 5.02                  | 22.67 |

註：1. 學雜費收入淨額係指已扣除學雜費減免。

2. 政府補助含國立學校增撥基金及受贈公積。

大專校院經常支出有逐年增加的趨勢，仍以人事費居多。其中私立學校購建固定資產支出受經濟景氣影響頗大，公立學校之購建固定資產支出則較不受景氣影響，每年增幅均維持在 15%-16% 之間（表 2）。

表 2 96—99 學年大專校院經常支出及資本支出之預算收入結構

單位：%

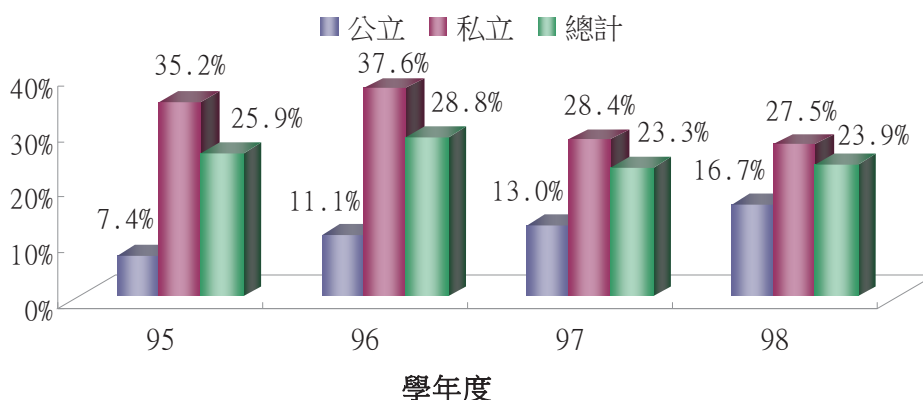
|       | 總計     | 經常支出小計(a+b) | 人事費(a) | 其他(b) | 資本支出小計(c+d) | 購建固定資產支出(c) | 購置無形資產及其他資產支出(d) |
|-------|--------|-------------|--------|-------|-------------|-------------|------------------|
| 96 學年 | 100.00 | 76.87       | 44.11  | 32.76 | 23.13       | 22.95       | 0.18             |
| 公立    | 100.00 | 84.52       | 43.91  | 40.61 | 15.48       | 15.07       | 0.41             |
| 私立    | 100.00 | 71.23       | 44.26  | 26.97 | 28.77       | 28.76       | 0.01             |
| 97 學年 | 100.00 | 82.48       | 44.23  | 38.25 | 17.52       | 17.14       | 0.38             |
| 公立    | 100.00 | 84.64       | 42.93  | 41.71 | 15.36       | 14.97       | 0.38             |
| 私立    | 100.00 | 80.84       | 45.21  | 35.62 | 19.16       | 18.79       | 0.38             |
| 98 學年 | 100.00 | 84.01       | 44.21  | 39.79 | 15.99       | 15.42       | 0.58             |
| 公立    | 100.00 | 83.62       | 40.51  | 43.11 | 16.38       | 15.65       | 0.73             |
| 私立    | 100.00 | 84.33       | 47.33  | 37.00 | 15.67       | 15.22       | 0.45             |
| 99 學年 | 100.00 | 84.71       | 44.00  | 40.70 | 15.29       | 14.54       | 0.75             |
| 公立    | 100.00 | 84.15       | 40.74  | 43.41 | 15.85       | 14.96       | 0.89             |
| 私立    | 100.00 | 85.20       | 46.88  | 38.31 | 14.80       | 14.17       | 0.63             |

註：其他含折舊/折耗/攤銷。

## 二、私立學校財務狀況較佳之校數比率高於公立學校，惟 96 學年起逐年下降

以 95-98 學年各大專校院之決算數顯示，財務狀況佳(利潤率>0)之學校中，私立比例明顯高於公立，惟 96 學年起私立學校呈逐年下降趨勢；而公立學校財務佳之比例則有上升趨勢（圖 1）。

圖 1 95—98 學年大專校院財務狀況較佳之校數比率—按公私立分



註：1. 財務狀況以利潤率為診斷指標。

2. 利潤率 = (總收入 - 總支出) / 總收入，學校利潤率 > 0 財務狀況為佳；反之亦然。

依財務差異構面指標（定義詳表 3），採「經營能力」、「收入結構」及「支出結構」三項指標計算結果分述如下：

- （一）經營能力：私立學校之「常態現金結餘率」明顯高於公立，但逐年下降且降幅擴大。
- （二）收入結構：公立學校之「學雜費占總收入比」較私立低，且有逐年下降趨勢，但「補助及捐贈收入占總收入比」卻較私立高。
- （三）支出結構：公立學校之「人事費占總收入比」低於私立（表 4）。

表 3 財務差異構面指標

| 構面   | 指標            | 計算方式   |
|------|---------------|--|
| 經營能力 | 常態現金結餘率       | $(\text{常態現金收入} - \text{經常性現金收入}) / \text{常態現金收入}$ |
| 收入結構 | 學雜費收入占總收入比    | 學雜費收入 / 總收入  |
|      | 補助捐贈收入占總收入比   | 補助及捐贈收入 / 總收入                                      |
| 支出結構 | 人事費支出占總收入比    | 人事費支出 / 總收入  |
|      | 購置固定資產支出占總收入比 | 購置固定資產支出 / 總收入                                     |

註：1. 常態現金收入 = 學雜費收入 + 推廣教育收入 + 建教合作收入 + 其他教學活動收入 + 政府補助 + 財務收入 + 其他收入（扣除民間捐款）等。

2. 參考鄭寶美（2006），台灣私立大專校院財務危機之研究中 5 項指標。

表 4 95—98 學年大專校院財務構面指標—按公私立分

單位：%

| 決算數<br>收支統計 | 常態現金結餘率 | 學雜費收入<br>占總收入比 | 補助及捐贈收入<br>占總收入比 | 人事費支出占總<br>收入比 | 購置不動產現金<br>支出占總收入比 |
|-------------|---------|----------------|------------------|----------------|--------------------|
| 95 學年       | 12.23   | 42.95          | 33.10            | 44.29          | 21.24              |
| 公立          | 4.52    | 19.38          | 51.95            | 40.72          | 17.60              |
| 私立          | 18.89   | 62.09          | 17.80            | 47.18          | 24.19              |
| 96 學年       | 9.55    | 41.96          | 33.86            | 43.77          | 21.12              |
| 公立          | 3.39    | 18.95          | 51.85            | 39.83          | 18.05              |
| 私立          | 15.03   | 61.02          | 18.96            | 47.03          | 23.67              |
| 97 學年       | 5.16    | 42.26          | 33.35            | 44.85          | 16.98              |
| 公立          | 3.90    | 18.06          | 52.92            | 38.76          | 17.62              |
| 私立          | 6.37    | 64.81          | 15.12            | 50.52          | 16.37              |
| 98 學年       | 4.34    | 40.13          | 35.03            | 46.50          | 14.46              |
| 公立          | 3.70    | 17.28          | 52.83            | 41.93          | 16.30              |
| 私立          | 4.96    | 61.69          | 18.24            | 50.81          | 12.73              |

## 肆、資料包絡分析法實證研究

本文以 98 學年大專校院作為實證分析對象，進行總體模式績效評估，並陳述研究結果，提供作為學校經營改善之參考。

### 一、決策單位 (DMU) 之選擇

為搭配經費決算數統計 (學雜費、政府補助、自籌經費等)，決策單位 (DMU) 係參酌 98 學年度公私立大專校院，扣除當學年新成立之學校，並刪除其投入或產出指標值小於或等於 0 之情況，以符合 DEA 模式限制，故實際研究 DMU 之個數為 162 所。

### 二、評估項目之選取

投入與產出指標之選取，其中 (一) 投入項：專任教師數 (不含助教)、人事費、不含人事費之經常支出、購建固定資產支出。(二) 產出項：畢業生、產學與推廣收入。

由於投入產出指標間應呈現高度正相關 ( $>0.7$ )，方符合同向性，以利 DEA 分析之進行，乃利用相關分析進行檢測。

由表 5 可知，除不含人事費之經常支出、購建固定資產支出與畢業生相關係數小於 0.7 外，其餘投入產出指標間皆具高度正相關，符合 DEA 分析之條件。

表 5 投入產出項相關分析

單位：人、千元

| 產出項     | 投入項             |         |                |              |
|---------|-----------------|---------|----------------|--------------|
|         | 專任教師數<br>(不含助教) | 人事費     | 不含人事費之<br>經常支出 | 購建固定資產<br>支出 |
| 畢業生     | 0.874**         | 0.805** | 0.652**        | 0.553**      |
| 產學與推廣收入 | 0.851**         | 0.910** | 0.981**        | 0.849**      |

註：1. 產學與推廣收入 = 產學 (建教) 合作收入 + 推廣教育收入 (含其他教學活動)。

2. \*\*P < 0.01, \*P < 0.05。

### 三、DEA 評估模式選擇

文中 DEA 評估模式選擇首先採 Charnes、Cooper 及 Rhodes 等人，於 1978 年所提出固定規模報酬 (CCR) 模式，評估整體效率；再以 Banker 等人 (1984 年) 所提出之變動規模報酬 (BCC) 模式，評估其技術效率。最後以整體效率值除以技術效率值，求得規模效率；進一步評估學校有無效率是否來自於公私立、學校規模等之差異。

### 四、評估結果

#### (一) 依公私立學校分析

公私立大專校院「整體效率」、「技術效率」有顯著差異，其中私立學校整體及技術平均相對效率顯著高於公立學校，顯示公立學校雖擁有較多的資源可使用，但整體分配情形及使用效率方面則相對於私立學校低 (表 6)。

表 6 效率值獨立樣本 T 檢定—按公私立分

|      | 設立別 | 個數  | 平均數   | 標準差   | t 值     |
|------|-----|-----|-------|-------|---------|
| 整體效率 | 公立  | 54  | 0.748 | 0.174 | -2.285* |
|      | 私立  | 108 | 0.806 | 0.141 |         |
| 技術效率 | 公立  | 54  | 0.791 | 0.173 | -2.341* |
|      | 私立  | 108 | 0.850 | 0.139 |         |
| 規模效率 | 公立  | 54  | 0.953 | 0.117 | 0.191   |
|      | 私立  | 108 | 0.950 | 0.074 |         |

註：\*\*P < 0.01，\*P < 0.05。

另以迴歸分析方法探討學雜費收入、政府補助及自籌經費對於公私立學校各項效率值之影響。就公立大專校院而言，學雜費收入、自籌經費對整體效率及技術效率有顯著正向影響；而政府補助雖對各項效率值亦有顯著影響，惟呈現負向，表示公立學校使用政府補助尚有改善效率空間（表 7）。

表 7 公立大專校院相對效率之迴歸分析

| 自變數     | 整體效率  |         | 技術效率  |         | 規模效率  |         |
|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|
|         | 標準化 β | t 值     | 標準化 β | t 值     | 標準化 β | t 值     |
| (常數)    |       | 16.69** |       | 15.44** |       | 24.38** |
| 學雜費(淨額) | 1.13  | 4.88**  | 0.71  | 2.57*   | 0.63  | 2.00    |
| 政府補助    | -2.46 | -3.69** | -1.83 | -2.30*  | -0.91 | -1.00   |
| 自籌經費    | 1.94  | 3.28**  | 1.61  | 2.27*   | 0.48  | 0.60    |

註：\*\*P < 0.01，\*P < 0.05。

就私立大專校院而言，學雜費收入對整體效率及技術效率有顯著正向影響，表示學雜費收入可促進私立學校整體資源分配，使其投入要素運用更有效率（表 8）。

表 8 私立大專校院相對效率之迴歸分析

| 自變數     | 整體效率  |         | 技術效率  |         | 規模效率  |         |
|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|
|         | 標準化 β | t 值     | 標準化 β | t 值     | 標準化 β | t 值     |
| (常數)    |       | 31.95** |       | 34.67** |       | 74.89** |
| 學雜費(淨額) | 0.35  | 2.35*   | 0.47  | 3.21**  | -0.20 | -1.26   |
| 政府補助    | 0.00  | 0.02    | -0.05 | -0.30   | 0.12  | 0.63    |
| 自籌經費    | 0.09  | 0.75    | 0.02  | 0.18    | 0.14  | 1.09    |

註：\*\*P < 0.01，\*P < 0.05。

公立學校多處於規模報酬遞增狀態，除學雜費、自籌經費可促進學校整體資源分配，使其投入要素更有效利用外，亦可藉由改善政府補助使用情形，以提升辦學效率。私立學校則多處規模報酬遞減狀態，可藉由學雜費收入促進整體及技術效率（表 9）。



表 9 大專校院規模報酬分析—按公私立分

| 公私立 | DMU | 規模報酬遞增 |        | 規模報酬固定 |        | 規模報酬遞減 |        |
|-----|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|     | 校數  | 所      | 結構 (%) | 所      | 結構 (%) | 所      | 結構 (%) |
| 公立  | 54  | 18     | 33.3   | 14     | 25.9   | 22     | 40.7   |
| 私立  | 108 | 20     | 18.5   | 19     | 17.6   | 69     | 63.9   |
| 總計  | 162 | 38     | 23.5   | 33     | 20.4   | 91     | 56.2   |

## (二) 依學校規模分析

學校規模以各校學生人數劃分，學生數未滿 5,000 人為「小型學校」；學生數 5,000 人以上-未滿 10,000 人為「中型學校」；學生數 10,000 人以上為「大型學校」。

大型學校在整體效率及技術效率上表現均較中、小型學校佳，顯示大規模學校較能有效利用投入要素，使整體資源分配情形較佳。惟在規模效率下，中型學校表現較為突出，顯示中規模學校較接近最適辦學規模狀態（表 10）。

表 10 效率值獨立樣本 T 檢定—按學校規模分

|      | 學校規模 | 個數 | 平均數   | 標準差   | F 檢定     |
|------|------|----|-------|-------|----------|
| 整體效率 | 小    | 50 | 0.689 | 0.184 | 24.007** |
|      | 中    | 61 | 0.791 | 0.121 |          |
|      | 大    | 51 | 0.877 | 0.092 |          |
| 技術效率 | 小    | 50 | 0.752 | 0.189 | 21.163** |
|      | 中    | 61 | 0.813 | 0.121 |          |
|      | 大    | 51 | 0.927 | 0.084 |          |
| 規模效率 | 小    | 50 | 0.929 | 0.146 | 3.399*   |
|      | 中    | 61 | 0.973 | 0.031 |          |
|      | 大    | 51 | 0.947 | 0.054 |          |

註：\*\*P < 0.01，\*P < 0.05。

另以迴歸分析方法探討學雜費、政府補助及自籌經費對不同規模之大專校院各項效率值影響。就小型學校而言，學雜費收入對於學校整體效率、規模效率有顯著正向的影響，表示學雜費除可提升小規模學校整體效率，使其資源分配更妥善外，亦可促進學校達最適辦學規模狀態（表 11）。

表 11 小型學校相對效率之迴歸分析

| 自變數      | 整體效率  |        | 技術效率  |         | 規模效率  |         |
|----------|-------|--------|-------|---------|-------|---------|
|          | 標準化 β | t 值    | 標準化 β | t 值     | 標準化 β | t 值     |
| (常數)     |       | 7.82** |       | 10.07** |       | 15.45** |
| 學雜費 (淨額) | 0.47  | 3.29** | 0.03  | 0.18    | 0.59  | 4.46**  |
| 政府補助     | 0.09  | 0.59   | -0.06 | -0.37   | 0.22  | 1.61    |
| 自籌經費     | 0.02  | 0.12   | 0.04  | 0.27    | -0.04 | -0.32   |

註：\*\*P < 0.01，\*P < 0.05。

就中型學校而言，自籌經費對於學校整體效率、技術效率有顯著正向的影響，表示自籌經費可促進中規模學校整體資源分配，使其投入要素利用更有效率（表 12）。

表 12 中型學校相對效率之迴歸分析

| 自變數     | 整體效率        |         | 技術效率        |         | 規模效率        |         |
|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|
|         | 標準化 $\beta$ | t 值     | 標準化 $\beta$ | t 值     | 標準化 $\beta$ | t 值     |
| (常數)    |             | 12.14** |             | 12.17** |             | 58.86** |
| 學雜費（淨額） | -0.03       | -0.20   | 0.02        | 0.15    | -0.24       | -1.60   |
| 政府補助    | -0.27       | -1.64   | -0.29       | -1.75   | 0.10        | 0.62    |
| 自籌經費    | 0.38        | 2.60*   | 0.32        | 2.17*   | 0.27        | 1.89    |

註：\*\*P < 0.01，\*P < 0.05。

就大型學校而言，自籌經費對各項效率值有顯著正向的影響，表示自籌經費可促進大型學校整體資源分配，使投入要素更有效利用，進而達最適辦學規模。惟學雜費、政府補助對辦學效率有顯著差異，但對其為負向影響，顯示大型學校學雜費收入及政府補助應加強妥善利用（表 13）。

表 13 大型學校相對效率之迴歸分析

| 自變數     | 整體效率        |         | 技術效率        |         | 規模效率        |         |
|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|
|         | 標準化 $\beta$ | t 值     | 標準化 $\beta$ | t 值     | 標準化 $\beta$ | t 值     |
| (常數)    |             | 28.30** |             | 28.72** |             | 48.46** |
| 學雜費（淨額） | -0.18       | -1.23   | 0.18        | 1.14    | -0.57       | -3.52** |
| 政府補助    | -2.22       | -4.12** | -1.41       | -2.48*  | -1.56       | -2.64*  |
| 自籌經費    | 2.53        | 4.66**  | 1.58        | 2.75**  | 1.84        | 3.09**  |

註：\*\*P < 0.01，\*P < 0.05。

小規模學校多處於規模報酬遞增情形，可藉整併擴大學校規模，以提升辦學效率。大規模學校則多處於規模報酬遞減狀態，可能係學校投入要素閒置，以致運用效率較低（表 14）。

表 14 大專校院規模報酬分析—按學校規模分

| 學校規模 | DMU | 規模報酬遞增 |        | 規模報酬固定 |        | 規模報酬遞減 |        |
|------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|      | 校數  | 所      | 結構 (%) | 所      | 結構 (%) | 所      | 結構 (%) |
| 小    | 50  | 30     | 60.0   | 8      | 16.0   | 12     | 24.0   |
| 中    | 61  | 8      | 13.1   | 15     | 24.6   | 38     | 62.3   |
| 大    | 51  | 0      | 0.0    | 10     | 19.6   | 41     | 80.4   |
| 總計   | 162 | 55     | 34.0   | 30     | 18.5   | 77     | 47.5   |



## 伍、結語

我國高等教育近十年來由菁英教育轉型為普及教育，在面臨少子女化的今日，預估 105 學年大專校院一年級學生數將減為 24.7 萬人，較 100 學年之 27.6 萬人減少 2.8 萬人或 10.5 %，加上整體大環境經濟不景氣，如何使學校有限的經費，發揮最大的效用，學校經營績效著實重要，值得各界重視。

本文經由以上研究結果，獲致以下結論：

- 一、公立大專校院可透過「學雜費」及「自籌經費」促進其辦學效率，惟其收入來源近一半來自政府補助，為避免行政績效與相對效率不彰，應著重於提升教學品質與獎勵績效優良者，並檢視是否配合實際需要做完善的資源規劃。
- 二、私立大專校院約 6 成 5 收入來自學雜費，對其辦學效率有顯著影響，面臨少子女化招生越顯不易，除應配合市場人力需求調整科系，彰顯學校特色吸引學生外，並宜加強產學合作及利用學校研發產生之智慧資產獲取收益。
- 三、中、小型學校可透過「自籌經費」、「學雜費收入」提升學校辦學效率；大型學校則可透過「自籌經費」促進其效率，惟學雜費收入及政府補助應妥善利用。

為期改善高教面臨多項衝擊，教育部也積極研議專科以上學校收取辦法、退場機制、總量管制、彈薪方案、高教輸出等政策措施，藉以協助大專校院強化經營體質，優化品質，提升學校競爭力。學校經營管理者亦應在公共性、公益性原則下，兼顧財務穩健，提升經費運用效率，俾降低外部衝擊。

## 參考文獻

1. Education at a Glance OECD Indicators 2011, Tab. B2.3。
2. 李宜芳 (2000)，教育部補助與公、私立大學辦學績效之評估，國立台北大學財政學系碩士論文。
3. 鄭寶美 (2006)，台灣私立大專校院財務危機之研究，逢甲大學經營管理碩士在職專班碩士論文。